

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
Samostatné oddělení zvláštních kontrol



VÁŠ DOPIS čj.:
ZE DNE:
NAŠE čj.: 43/2010-SOZK-ZK/2

VYŘIZUJE: Mgr. Vodrážka
TEL.: +420 221997157
FAX: +420 221997563
E-MAIL: sozk@msp.justice.cz

Vážený pan
Jiří Krejza ml.
Dr. Slavíka 1515
413 01 Roudnice nad Labem
krejzaj@volny.cz



V Praze dne 9. 4. 2010

Vážený pane,

odpovídám na Váš přípis ze dne 17. března 2010, kterým jste podal v zastoupení stěžovatelů Zdeňky Hejdukové, Pavola Blaha, Ilonky Šnorychové a Jiřího Šnorycha stížnost proti sdělení Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 25. února 2010, sp.zn. 1 NZN 2668/2010-15, jímž bylo odmítnuto Vaše trestní oznámení ze dne 18. a 19. února 2010 proti údajně podvodnému jednání Ústavního soudu ČR v jeho usnesení ze dne 30. června 2009 ve věci tohoto soudu pod sp.zn. IV.ÚS 893/09.

Odpovídám dále na Váš přípis ze dne 26. března 2010, jímž jste podal v zastoupení stěžovatele Miroslava Zeleného stížnost na Policii ČR, KŘP Ústeckého kraje SKPV, resp. její vyrozumění ze dne 5. března 2010 č.j. ORLT-8678/ČJ-2008-80, z titulu Vašeho vadně vyřízeného trestní oznámení ze dne 8. července 2008, přičemž vadnost vyřízení spatřujete jednak v údajně dvouletém zpoždění odpovědi a jednak v údajně nesprávné formě odpovědi, kdy namísto očekávaného usnesení Vám bylo odpovězeno formou vyrozumění, resp. opatření.

Především považuji za nutné upozornit Vás, že Ministerstvo spravedlnosti je orgánem státní správy soudů, státních zastupitelství, vězeňské služby, probační a mediační služby. Výkon státní správy soudů nesmí zasahovat do nezávislosti soudů (§ 118 odst.2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů) a stížnostmi či jinými podáními se proto nelze domáhat přezkoumání postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti (§ 164 odst. 2 cit. zákona).

Ministerstvo spravedlnosti není další z instancí v soustavě soudů a nelze k němu podávat řádné ani mimořádné opravné prostředky, tím spíše stížnosti na postup Ústavního soudu ČR, který není součástí soustavy obecných soudů a jehož rozhodnutí jsou konečná.

Ministerstvo spravedlnosti není orgánem činným v trestním řízení, ani nevykonává dohled nad postupem a rozhodováním policejních orgánů, státních zástupců a soudců, resp. orgánů činných v trestním řízení, proto nemůže přijímat a vyřizovat trestní oznámení fyzických či právnických osob. Přijímání trestních oznámení spadá ve smyslu § 158 odst.2 tr.řádu výhradně do kompetence příslušného policejního orgánu nebo státního zastupitelství. Ze stejného důvodu nemůže přijímat a vyřizovat stížnosti na postup policejních orgánů a státních zástupců při výkonu jejich působnosti. Rovněž otázka kvalifikace trestné činnosti

spadá výhradně do kompetence orgánů činných v trestním řízení, které nepřihlížejí k subjektivním hodnocením osoby poškozené trestnou činností.

Pro úplnost cituji z Pokynu obecné povahy Nejvyšší státní zástupkyně č. 12/2003, čl. 16 odst.3, kde se uvádí, že „státní zástupce přezkoumá, zda v podání jsou uvedeny alespoň základní skutečnosti umožňující závěr o podezření ze spáchání skutku, který lze posoudit jako trestný čin; o takový případ však nejde, spatřuje-li podatel podezření ze spáchání trestného činu jen ve výkonu působnosti soudu, státního zastupitelství ..., pokud z obsahu podání nevyplývá zřejmé porušení zákona způsobem zakládajícím možné podezření z trestného činu.“

Dále podle citovaného Pokynu, čl 16 odst.4, písm. m) „trestním oznámením nejsou zejména podání vyjadřující nespokojenost oznamovatele s postupem či rozhodnutím soudu nebo jiného státního orgánu.“

Ministerstvo spravedlnosti je proto ve věcech, u nichž napadáte údajně nesprávný postup při rozhodování soudů, resp. orgánů činných v trestním řízení, ze shora uvedených důvodů nekompetentní.

Dovolte, abych Vás na závěr upozornil, že standardním procesním nástrojem proti postupu policejního orgánu či státního zástupce je ustanovení § 157a) trestního řádu, kde se praví, že „poškozený má právo kdykoliv v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu. Tato žádost není vázána lhůtou. Žádost je nutno státnímu zástupci ihned předložit a státní zástupce ji musí neprodleně vyřídit. O výsledku přezkoumání musí být žadatel vyrozuměn. Žádost o odstranění průtahů v řízení nebo závad v postupu státního zástupce vyřizuje státní zástupce bezprostředně vyššího státního zastupitelství.“

Shora popsany postup ponechávám na Vaší úvaze.

Nutno konstatovat, že v tomto smyslu Vám byl předestřen další standardní procesní postup správnými poučeními, obsaženými jak ve sdělení Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 25. února 2010, tak ve vyrozumění Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje SKPV ze dne 5. března 2010, avšak možnost danou těmito poučeními jste patrně nevyužil. Po obsahové stránce nelze napadnutým sdělením zmíněných institucí nic vytknout a lze jen kladně hodnotit jejich instruktivní charakter, nehledě ke skutečnosti, že Nejvyšší státní zastupitelství postoupilo Vaši věc k dalším opatřením Okresnímu státnímu zastupitelství v Litoměřicích.

Podstatou Vašich stížností je laický právní přístup k procesní problematice a pro její správné pochopení Vám proto při Vašem dalším eventuálním postupu doporučuji konzultovat erudovaného právníka, resp. advokáta.

S pozdravem

Ing. Jiří Novák, v.r.
samostatné oddělení zvláštních kontrol

22. 1. 2010
JUDr. Ladislav Papírník, v.z.